

Is de Lijkwade van Turijn het grafdoek van Jezus?

Lijkwade 4,36 bij 1.10. gebruikt voor de begrafenis van een man. Van diens lichaam is binnen op het doek een afbeelding nagelaten. Aan de hand daarvan weten we dat de man mishandeld, is, geseseld, met een doornenkap 'gekroond', gekruisigd en ook aan het kruis gestorven, na de dood is zijn rechter zijde met een lans doorstoken. De man is van het kruis genomen en met enige haast tijdelijk begraven in deze lange witte doek.



1898 werden de eerste foto's gemaakt en ontdekte men de postief-negatief eigenschap. De negatieven van de foto's laten een veel duidelijker beeld zien van de begraven man. In de jaren '70 ontdekte men de 3-D eigenschap: de afbeelding laat zich vanzelf omzetten in een driedimensionale afbeelding.

In '69, '78 en 2002 is het doek grondig onderzocht door teams van onafhankelijke wetenschappers.

De aanwijzingen dat het om de grafdoek van Jezus gaat nemen toe en bevestigen elkaar. (zie onder)

In '89 werd de zogeheten C-14 test gedaan, volgens welke het doek stamt uit een periode tussen 1260 en 1390. De media hebben dit tot op de dag van vandaag als definitief beschouwd. Maar de uitslag gaf meer problemen dan oplossingen! Want het is absoluut zeker dat het doek in de 7^{de} eeuw al bestond! Dus de vraag werd: wat ging er fout bij de C-14? Waarschijnlijk dit: het stukje stof voor de test was zeer vervuild omdat het van een gedeelte kwam (een hoek) waar in de loop de eeuwen de lijkwade werd vastgehouden bij exposities.

Tien punten die niet kloppen

(maar helaas in de media nog wel gehanteerd worden):

1 De afbeelding op de lijkwade is een schildering.

Men weet nog steeds niet hoe de afbeelding ontstaan is. De eigenschappen zijn zeer complex (bijvoorbeeld aan de uiterste oppervlakte)

2 De C-14 dateringsmethode liet definitief zien dat de doek ergens tussen 1260 en 1390 gemaakt is.

Slecht voorbereide en in het protocol gemanipuleerde test. Toegepast op een sterk vervuild gedeelte. Onbetrouwbaar. Men werkt aan een nieuwe C-14 test met stukjes genomen van verschillende plekken. Maar dit alleen nog maar in theorie.

3 Alleen gelovigen nemen aan dat het de lijkwade van Jezus is.

Er is een hele lijst publicaties van 'ongelovigen' die ook menen dat het de lijkwade van Jezus is.

Achter deze oneliner zit de idee, dat geloof en wetenschap elkaar niet verdragen.

4 De lijkwade is gemaakt door Leonardo Da Vinci.

Onzin. Want de lijkwade bestond zeker al eeuwen voordat Da Vinci geboren werd en de lijkwade is geen product van een kunstenaar.

Met name Discovery Chanel bleef jaren een reportage uitzenden die Da Vinci naar voren schoof. Bij navraag waarom kwam de reactie: niet omdat he waar is, maar omdat het zo goed aanslaat!

5 De lijkwade is 'niet echt', een 'vervalsing', is 'nep'.

Verwarrende woorden! Men bedoeld: de lijkwade is niet die van Jezus en (dus) door iemand gemaakt, mogelijk als vervalst 'relikwie'. Maar de lijkwade en de afbeelding zijn niet 'door iemand' gemaakt.

'Nep' is een heel denigrerend woord, vooral als het gebruikt wordt in een zin als:

"Gelovigen menen dat de lijkwade van Jezus is, wetenschappers weten dat het nep is". Dit veronderstelt dat gelovigen zo dom zijn in 'nepzaken' te geloven.

6 De wetenschap heeft aangetoond dat de lijkwade niet van Jezus is.

Integendeel! Het argument tegen de echtheid moet nog gevonden worden.

Juist de wetenschappers die de lijkwade onderzochten hellen over naar de echtheid. Onder hen zijn niet-christenen en atheïsten

7 Al meerder keren is de lijkwade nageemaakt.

Weer mis. Vorig jaar hoorden we van Garlaschelli. Maar wie zijn 'reproductie' van dichtbij onderzoek, merkt meteen de verschillen op met de echte lijkwade. Dit blijft een uitdaging voor de wetenschap van de 21^{ste} eeuw: wie maakt de lijkwade na met al de eigenschappen daarvan.

8 De katholieke Kerk aanvaardt niet de wetenschappelijke conclusies en verhindert het onderzoek.

De Kerk gaf mede toestemming voor de onderzoeken van '78 en 2002. En is bereid verder onderzoeken te laten doen, mits ze het doek niet schaden. In 2008 zijn high definition opnamen gemaakt, aan de hand waarvan iedereen zijn eigen onderzoek kan gaan doen.

9 De lijkwade wordt gezien als een relikwie, maar geen enkel relikwie van Jezus is echt (met noemt altijd snel 'de voorhuid van Jezus die bewaard zou zijn als!'), dus ook de lijkwade niet.

Er zijn inderdaad 'relikwieën' die niet echt blijken te zijn. Maar te midden van al die voorwerpen die men 'relikwieën' noemt, blijft de lijkwade met de afbeelding een uniek voorwerp. Daarom wordt die ook grondiger onderzocht dan ander relikwieën. De lijkwade is momenteel het meest grondig onderzochte archeologische voorwerp ter wereld.

10 Als de lijkwade inderdaad uit de eerste eeuw is, hoeft die nog niet van Jezus te zijn, want er zijn

toen ontelbaar veel mannen gekruisigd.

Zeker niet ontelbaar. En zeker niet met dezelfde mishandelingen (doornenkroon, lanssteek in de zijde). Middels zulke kansberekeningen komt men op de kans van 1 op 200.000.000.000 dat het NIET de lijkwade van Jezus is.

Tien punten die er op wijzen dat het heel goed de lijkwade van Jezus kan zijn

- 1 De wijze van weven, aan elkaar naaien en de stof zijn zeer specifiek en komen overeen met doeken uit Massada (Israël) 1^{ste} eeuw (Massada werd verwoest in 70 n.Chr. En in de opgravingen daarvan vond men linnendoeken die op de lijkwade lijken.)
- 2 In en op het linnen zijn plantenpollen gevonden van specifieke planten uit Italië, Frankrijk, Turkije en Israël. Heel wat pollen zijn van planten die in de omgeving van Jeruzalem groeiden / groeien.
- 3 Bij de afbeelding van de voeten en knieën is in de bloedsporen een uniek soort steengruis gevonden, dat vandaag de dag nog te vinden is in de grond van Jeruzalem.
- 2 De maat van de doek (4,36 bij 1,11 m.) komt overeen met een Joodse lengtemaat de Anoti: 8 bij 2 Joodse el. Een Joodse el was 54,35 cm.
- 3 Vanaf de 5^{de} eeuw wordt het gelaat dat zichtbaar is op de lijkwade nageschilderd als Gelaat van Christus in de Iconen-kunst die aan het ontstaan is. Sommige oude Iconen passen zelfs qua grote precies op het gelaat van de Lijkwade
- 4 Vanaf de 10^{de} eeuw wordt de afbeelding van de voorzijde nageschilderd als Christus afbeelding.
- 5 De afbeelding laat zien dat we met een Joodse man te maken hebben (gelaatsrekken, snor en baard en paardestaart), leeftijd tussen de 30 en 40 jaar, ongeveer 178 cm lang, rond de 80 kilo gewicht.
- 6 De lijdensweg van Jezus was uitzonderlijk. Ook al werden er meerder mannen gekruisigd (ook weer niet grote aantallen!), alleen van Jezus weten we dat Hij mishandeld is, geselsd, een doornenkroon opkreeg en na zijn dood zijn zijde doorstoken werd. De Evangelie-verslagen komen hierin precies overeen met de afbeelding van de lijkwade.
- 7 Jezus' lichaam werd met spoed in een lijkwade (zie Matteus 27,59) begraven omdat de Sabbat aanbrak, waarop men niet meer mocht begraven. Het was een tijdelijk begrafenis met de bedoeling na de Sabbat de definitieve begrafenis te geven. De lijkwade van Turijn past hier precies bij.
- 8 De afdruk is ontstaan op een moment dat het doek wat gestrekt werd. En de afbeelding laat nergens zien dat het linnen van het lichaam is weggehaald. Bovendien is er een afbeelding ontstaan, die men nog steeds niet kan verklaring of namaken. Zou dit alles iets met het moment van de verrijzenis te maken hebben.
- 9 Bij al de onderzoeken is er niet 1 punt te vinden, dat al de andere gegevens ondermijnt. (de C-14 leek dat te zijn, maar die klopte niet).

10 Slechts een heel klein percentage wetenschappers die zich met de lijkwade bezighoudt, sluit uit dat het om de lijkwade van Jezus gaat. Een groot percentage sluit het niet uit. Een bepaald percentage meent dat het echt de lijkwade is.

De lijkwade blijft dus intrigeren.

Juist het gegeven dat het nog niet zeker is, maar het een aantrekkelijk fenomeen.

De Kerk zegt dus ook niet: "Het is de lijkwade van Jezus", maar spreekt ook in termen van 'zeer waarschijnlijk'.

De grote waarde van de afbeelding is dat het lijden van Jezus gereconstrueerd kan worden en nog wreder blijkt te zijn dan The Passion of the Christ.

En de afbeelding van het Gelaat zal mensen blijven aanspreken, vooral de negatief afdruk.

J.H.Smith pr.